

Interventions auprès d'enfants et d'adolescents pour rompre avec l'âgisme envers les personnes âgées: Résultats d'une recension réaliste



Bétrisey, C.^{a,b}, Carrier, A.^{a,b}, Beaulieu, M.^{a,b}, Tourigny, A.^{c,d}, Lagacé, M.^e, Baillargeon, D.^{a,b}, Cohen, A.A.^{a,b}, Lord, S.^f, Giroux, S.^{a,b}, Morin, C.^d, Kirouac, L.^d, & Levasseur, M.^{a,b}



^a Centre de recherche sur le vieillissement, CIUSSS de l'Estrie – CHUS, ^b Université de Sherbrooke, ^c Institut national de santé publique, ^d Université Laval, ^e Université d'Ottawa, ^f Université de Montréal

Problématique

- 1 pers./2 fait âgisme envers aînés, ↗ avec la pandémie¹
- **Âgisme = stéréotypes** (penser), **préjugés** (ressentir), **discrimination** (agir) selon âge ⇒ ↘ santé physique, bien-être, participation sociale & pouvoir d'agir^{1,2}
- Transmis dès l'enfance (famille, médias, valeurs sociétales)^{1,3}
- **3 types d'interventions**^{1,2,4}
 - éducatives (EDU)
 - intergénérationnelles (IGC)
 - combinaison (EDU+IGC)

Objectif

Identifier **comment, pourquoi et dans quelles circonstances** les interventions pour rompre avec l'âgisme envers les aînés génèrent **quels effets** auprès d'enfants & d'adolescents (<18 ans)

Méthodologie

- **Recension réaliste**^{5,6} = liens entre **contextes (C)**, **mécanismes (M)** & **effets (E)** des interventions
- Mise à jour recension Burnes et al.⁴ (6 banques de données, 4 catégories de mots-clés) (Tableau 1) + recherche manuelle complémentaire
- Critères de sélection
 - Français ou anglais, janvier 2000 à décembre 2020
 - Mesures d'effets sur **stéréotypes (S)**, **préjugés (P)** ou **discrimination (D)** envers les aînés (65+ ans) sans problèmes de santé graves
- Extraction + analyse des configurations C-M-E

Tableau 1. Stratégie de recherche documentaire

| | |
|--------------------------------|---|
| Banques de données | Abstracts in Social Gerontology, Ageline, CINAHL, MEDLINE, PsycINFO, SocINDEX |
| Catégories de mots-clés | 1. Ageism 2. Older adults 3. Discrimination 4. Intervention |
| Stratégie | (#1 OR (#2 AND #3)) AND #4 |

Résultats

- 21 articles principalement d'Amérique, utilisant devis quasi-expérimental sur interventions IGC & mesurant surtout P (Tableau 2)
- **Faits saillants des configurations C-M-E** (Figure 1) soutenant l'importance de **facilitateurs déclenchant M**
 - Connaissances sur vieillissement/aînés, habiletés sociales avec aînés
 - IGC de qualité > durée, dyades > groupes (↘ anxiété & ↗ dévoilement de soi)
 - Espace de réflexion (discussions entre même génération, journaux de bord) & ↗ pensée critique
- **Et d'obstacles bloquant M**
 - S-P résistants ++ avec ↗ âge
 - Représentativité lors IGC ⇒ difficulté généraliser ↘ S-P à tous aînés
- **Effets anticipés surviennent dans majorité d'interventions** (Figure 1)
 - ↘ **S** = 85,7 % des mesures d'effets (n=12) avec EDU (n=1; 100 %), IGC (n=8; 88,9 %), EDU+IGC (n=3; 75 %)
 - ↘ **P** = 73,3 % des mesures d'effets (n=11) avec EDU (n=1; 100 %), IGC (n=6; 100 %), EDU+IGC (n=4; 50 %)
 - ↘ **D** = 100 % des mesures d'effets (n=8) avec IGC (n=5; 100 %), EDU+IGC (n=3; 100 %)

| Contexte | Interventions | | |
|------------------|--|--|---|
| | EDU | EDU+IGC | IGC |
| Durée | 4 à 36 sem. | 1 j. à 32 sem. | 1 j. à 21 sem. |
| Lieu | Écoles | Écoles, structures jeunes ou aînés | École, structures jeunes ou aînés, sites partagés, virtuel |
| Effectif | Groupes | Groupes, dyades | Groupes, dyades |
| Modalité | Cours, jeux de rôle, discussions | Cours, jeux de rôle, discussions, récits de vie, mentorat, loisirs, journaux de bord | Discussions, récits de vie, mentorat, loisirs, journaux de bord |
| Condition | | • Statuts égaux, but commun, coopération, soutien autorité • Structuré, peu anxiogène, dévoilement de soi • Différents profils d'aînés | |
| Contenu | • Vieillesse/aînés, similarités entre générations, hétérogénéité aînés • Habiletés sociales | | |

Figure 1. Configurations C-M-E selon 3 types d'intervention

Tableau 2. Caractéristiques des études (n=21)

| Caractéristiques | n (%) |
|----------------------------|-----------|
| Lieu | |
| • Amérique | 10 (47,6) |
| • Europe | 5 (23,8) |
| • Asie | 4 (19,1) |
| • Océanie | 2 (9,5) |
| Devis | |
| • Quasi-expérimental +/- d | 10 (47,5) |
| • Pré-expérimental +/- d | 6 (28,7) |
| • Descriptif | 3 (14,4) |
| • ECR +/- d | 2 (9,5) |
| Intervention | |
| • IGC | 10 (47,5) |
| • EDU+IGC | 9 (42,8) |
| • EDU | 2 (9,5) |
| Effets (n=37)# | |
| • P | 15 (40,6) |
| • S | 14 (37,8) |
| • D | 8 (21,6) |

Note: ECR = Essais contrôlés à répartition aléatoire; +/- d = avec ou sans devis descriptif; # 1 étude peut mesurer > 1 composante (S-P-D)



| Mécanismes |
|---|
| Remise en question S-P-D |
| <ul style="list-style-type: none"> ➢ Adoption vision + réaliste du vieillissement (diversité) ➢ Perception + positive aînés comme individus ➢ ↗ conscience similitudes entre générations ➢ ↗ compréhension & appréciation mutuelles |



| Effets | S (n=14) | | | | P (n=15) | | | | D (n=8) | | | | Total | |
|----------------|----------|---|----------|----------|----------|----------|----------|----------|----------|---|---|----------|----------|-----------|
| | ↑ | → | ↓ | ↓* | ↑ | → | ↓ | ↓* | ↑ | → | ↓ | ↓* | | |
| EDU | | | 1 | | | | | 1 | | | | | 2 | |
| IGC | | | 1 | 4 | 4 | | | 5 | 1 | | | 4 | 1 | 20 |
| EDU+IGC | | | 1 | | 3 | 1 | 3 | 1 | 3 | | | 2 | 1 | 15 |
| Total | | | 2 | 5 | 7 | 1 | 3 | 6 | 5 | | | 6 | 2 | 37 |

Note: ↑ = augmentation; → = sans changement; ↓ = diminution; * = significatif

Discussion

- Interventions (EDU, IGC, EDU+IGC) efficaces pour ↘ S-P-D^{4,7}
- Contrairement autres recensions^{4,7}, EDU+IGC pas + performantes que EDU ou IGC seules
- Confirmation conditions essentielles IGC pour déclencher M^{8,9}
- IGC - efficaces si aînés considérés comme exceptions
- C-M-E à explorer pour interventions impliquant aînés + vulnérables

Conclusion

- Importance de
- Mettre en place interventions (EDU, IGC, EDU+IGC) de qualité dès + jeune âge
 - S'allier aux établissements scolaires et de loisirs



Financement

Fonds de recherche du Québec – Société et culture (FRQSC), volet Audace
Fondation Luc Maurice
Centre de recherche sur le vieillissement (CdRV), CIUSSS de l'Estrie – CHUS

Références

1. Organisation mondiale de la santé [OMS]. (2021). *Rapport mondial sur l'âgisme*. Genève, Suisse: OMS.
2. Ayalon, L., & Tesch-Romer, C. (2018). *Contemporary Perspectives on Ageism*. International Perspectives On Aging, Cham, Switzerland: Springer Open.
3. Flamion, A., Missotten, P., Jennotte, L., Hody, N., & Adam, S. (2020). Old age-related stereotypes of preschool children. *Frontiers in Psychology*, 11(807), e1-e13. <https://doi.org/10.3389/fpsyg.2020.00807>
4. Burnes, D., Sheppard, C., Henderson Jr, C. R., Wassel, M., Cope, R., Barber, C., & Pillemer, K. (2019). Interventions to reduce ageism against older adults: a systematic review and meta-analysis. *American Journal of Public Health*, 109(8), e1-e9. <https://doi.org/10.2105/AJPH.2019.305123>
5. Pawson, R., Greenhalgh, T., Harvey, G., & Walshe, K. (2005). Realist review – a new method of systematic review designed for complex policy interventions. *Journal of Health Services Research & Policy*, 10(S1), 21-34. <https://doi.org/10.1258/1355819054308530>
6. Wong, G., Greenhalgh, T., Westhorp, G., Buckingham, J., & Pawson, R. (2013). RAMESES publication standards: Realist syntheses. *BMC Medicine*, 11(21), e1-e14. <https://doi.org/10.1186/1741-7015-11-21>
7. Chonody, J. M. (2015). Addressing ageism in students: a systematic review of the pedagogical intervention literature. *Educational Gerontology*, 41(12), 859-887. <https://doi.org/10.1080/03601277.2015.1059139>
8. Allport, G.W. (1954). *The nature of prejudice*. Perseus Books.
9. Pettigrew, T.F., & Tropp, L.R. (2006). A meta-analytic test of intergroup contact theory. *Journal of Personality and Social Psychology*, 90(5), 751-783. <https://doi.org/10.1037/0022-3514.90.5.751>